

№2 (314) 2022

ФЕМИДА

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ZANMEDIA.KZ



Айдос МАЙЛЫБАЕВ,
прокурор Акмолинской области:

**«ПРОКУРАТУРА -
ОСНОВА ДИСЦИПЛИНЫ
И СПРАВЕДЛИВОСТИ»**

3 СТР.

АБДРАСУЛОВ Е.,
д.ю.н., профессор

АЛАУХАНОВ Е.,
д.ю.н., профессор

АХПАНОВ А.,
д.ю.н., профессор

АБДРАСИЛОВ Б.,
д.б.н., профессор

БАЙМОЛДИНА З.,
к.ю.н., профессор

ЗАБИХ Ш.,
д.ю.н., профессор

ИСАЕВ А.,
д.ю.н., профессор

МАУЛЕНОВ К.,
д.ю.н., профессор

САБИКЕНОВ С.,
д.ю.н., профессор, академик НАН РК

СКАКОВ А.,
д.ю.н., профессор

БОГАТЫРЕВ И. - д.ю.н., профессор,
заведующий кафедрой уголовного права
Академии МВД Украины

СЕЛИВЕРСТОВ В. - заслуженный деятель
науки России, д.ю.н., профессор кафедры
уголовного права и криминологии
Московского государственного университета
им. М. Ломоносова

ХОМИЧ В. - д.ю.н., профессор, директор
Научно-исследовательского института
Генеральной прокуратуры Республики
Беларусь

ШАБАНОВ В. - д.ю.н., профессор,
заместитель начальника Академии МВД
Республики Беларусь

ШУМИЛОВ В. - д.ю.н., профессор,
заведующий кафедрой Всероссийской
Академии внешней торговли

Главный редактор
Дилия ТАСТЕМИР

Верстка
Айгерим ОМАРОВА

Корректор
Индира САТБАЕВА

Мнение редакции не всегда совпадает с мнением
авторов публикаций. Рукописи авторам не
возвращаются. При использовании или переснятии
публикаций журнала ссылка на источник обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

Прокуратура - основа дисциплины и справедливости

А. МАЙЛЫБАЕВ 3

Наука в «новом Казахстане»: шаг вперед или два назад?

**С. АЛИБЕКОВ,
А. ЮШКОВ** 8

Возмещение вреда виновным лицом

Б. ЖУМАБАЕВ 16

*Проблемы реализации принципа состязательности в
уголовном процессе*

А. СИДОРОВА 19

К вопросу о сущности дел частного обвинения

Б. ТАДЖИХАНОВА 23

*Процессуальная самостоятельность следователя: краткая
ретроспектива*

А. ЛАПАЕВА 28

Некоторые вопросы исполнения решения суда

Г. АБУБАКИРОВ 33

Защита прав потребителей

У. ХАЙРУЛЛИНА 37

Альтернативные методы примирения

А. РАХИМЖАНОВА 40

**АЙДОС МАЙЛЫБАЕВ,
ПРОКУРОР АКМОЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ:**

«ПРОКУРАТУРА - ОСНОВА ДИСЦИПЛИНЫ И СПРАВЕДЛИВОСТИ»

ДОСЬЕ

Майлыбаев Айдос Серикханович родился в 1977 году в г. Алматы. Окончил Центрально-Азиатский университет, Алматинский институт международной журналистики и Таразский государственный университет им. М.Х. Дулати по специальностям «юриспруденция», «международная журналистика», «экономика», а также магистратуру Таразского государственного университета им. М.Х. Дулати по специальности «юриспруденция».

Работал прокурором двух районов в Алматинской области. Занимал должности заместителя прокурора Жамбылской области, а также первого заместителя прокурора Актюбинской области, начальника Департамента Генеральной прокуратуры. В феврале 2020 года приказом Генерального прокурора Республики Казахстан назначен прокурором Акмолинской области.

*За успехи, достигнутые в обеспечении законности и общественного порядка, Указом Главы государства награжден медалью «Жауынгерлік ерлігі үшін» (2014 г.), орденом «Айбын» II степени (2021 г.).
Классный чин - старший советник юстиции.
Почетный профессор Кокшетауского университета имени Ш. Уалиханова.*



После провозглашения независимости Казахстана в общественно-политической жизни нашего молодого государства произошёл ряд важных событий. С обретением независимости получили развитие все его составные части.

6 декабря 1991 года Постановлением Верховного Совета Казахской ССР «Об обеспечении суверенитета и независимости» была создана единая система органов прокуратуры. 17 января 1992 года Постановлением Верховного Совета Республики Казахстан был принят Закон «О прокуратуре Республики Казахстан».

Органам прокуратуры, ставшим стержнем всей правоохранительной системы суверенного государства, Президент страны поручил вести надзор за соблюдением и выполнением законодательства государственными органами и общественными организациями, физическими и юридическими лицами. Таким образом, с развитием Республики Казахстан возросла и роль прокуратуры.

После обретения независимости было принято множество законов для признания нашего молодого государства в мировом пространстве, ведения своей геополитики, перехода на рыночную экономику.

В 1995 году был принят Основной закон страны, после чего начался новый этап, на котором роль прокуратуры поднялась на новый уровень и ее деятельность стала более содержательной. В деятельности прокуратуры произошли кардинальные изменения. Были приняты кодексы по реализации уголовного, административного, гражданского законодательств.

Следует отметить огромный и кропотливый труд прокуроров республиканского, областного, городского, районного уровней, которые изучили новые законы в короткий срок и осуществляли высший надзор за их

соблюдением. В достигнутых успехах нашего государства в течение трех десятилетий, в том, что Казахстан был признан многими государствами мира, занял свое место в мировом сообществе, есть и огромная заслуга работников нашей отрасли.

Прокуратура Акмолинской области осуществляет высший надзор за точным и единообразным применением Конституции, законов и указов Президента Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов, в целях обеспечения защиты прав и свобод граждан.

Областным центром Акмолинской области является г. Кокшетау, также имеются города областного значения - Степногорск и Косшы. В связи с реформами и расширением территории надзора увеличивается и кадровый состав. Сегодня при областной прокуратуре функционируют три городских, 18 районных прокуратуры и специализированная прокуратура по защите природы. По географическому положению столица республики г. Нур-Султан расположен на территории Акмолинской области, что налагает большую ответственность на областную прокуратуру.

В Акмолинской областной прокуратуре трудятся высококвалифицированные специалисты, которые выполняют свои должностные обязанности честно и добросовестно. В настоящее время изменился порядок приема на работу в органы прокуратуры. Теперь каждый гражданин с высшим юридическим образованием, желающий работать в органах прокуратуры, должен пройти одногодичный курс в Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре. Это позволит укрепить кадровый состав и отобрать работников новой формации.

Прокуратура является основой дисциплины и справедливости. Именно поэтому работники прокуратуры должны проявлять мужество и силы в выполнении обязанно-

стей, поставленных Президентом Республики Казахстан, в целях обеспечения верховенства Конституции и законов, защиты прав и свобод человека и гражданина, осуществляя высший надзор за соблюдением законов.

Глава государства Касым-Жомарт Токаев в своем Послании «Казахстан в новой реальности: время действий» от 1 сентября 2020 года отметил о необходимости внедрения трехзвенной модели уголовного процесса с разделением полномочий. Такая модель применяется практически во всех развитых странах. Здесь, можно сказать, главным приоритетом Послания Президента является модернизация правоохранительной системы. При такой модели за уголовный процесс отвечают три звена: орган расследования, прокуратура и суд. Полномочия между этими структурами четко разграничены.

В рамках данной модели прокуроры Акмолинской области провели активную работу, в регионе не зарегистрировано ни одного факта нарушения конституционных прав граждан.

В прошлом году в результате реализации трехзвенной модели 104 жителя области не допущены войти в круг участников уголовного процесса. Направлено 258 уголовных дел по Е-формату, это по сравнению с прошлым годом больше на 59 процентов.

В прошлом году к прокурорам на согласование и утверждение поступило 15 544 основных решения, из них согласовано 14 230 решений (91,5 процента), отказано от согласования оставшихся 1314 решений (8,4 процента).

Причина отказа связана с тем, что многие решения следственно-дознательными органами приняты раньше времени или незаконно. По прокурорской инициативе приведены в соответствие судебные акты в отношении 77 человек, оптимизированы условия 38 осужденных.

Не все знают, что и в социально-экономической сфере осуществляется прокурорский надзор. Например, в прошлом году в результате принятых мер прокурорами области почти вдвое снижена задолженность по алиментам с 657 млн тенге до 334 млн тенге. В 2021 году прокуроры совместно с уполномоченными органами помогли увеличить количество детей, получающих алименты, от 4200 до 6700.

С изменением общества и формации меняются и виды преступлений. В последнее время увеличились преступления, связанные с интернет-мошенничеством. Статистические данные показывают, что по сравнению с прошлым годом наблюдается рост данного вида преступления. В эпоху развития информационных технологий от данных преступлений страдает простой народ, простые граждане, которые не всегда могут вовремя распознать, где правильно, а где нет. Только столкнувшись с преступниками, начинают прибегать к помощи правоохранительных органов в поисках справедливости. Поэтому нужно быть очень осторожными, чтобы не попасть в сети мошенников, необходимо проверять всю поступившую информацию.

В 2021 году актами прокурорского надзора и реагирования защищены права свыше 260 тыс. граждан, в том числе конституционные права свыше 74 тыс. граждан, свыше 7500 предпринимателей, которые были освобождены от штрафных санкций на сумму более 2 млн тенге. На основе надзорных актов выплачена в госказну просроченная налоговая задолженность более 2 млрд тенге. В социальной сфере защищены права около 29 тыс. работников, выплачена задолженность по заработной плате в размере 22 млн тенге перед 33 работниками. По исполнительному производству в государственный бюджет взыскано более 1,5 млрд тенге долга. В 2020 году прокурорскими надзорными актами

снижен долг перед государством с 14 млрд тенге до 7 млрд тенге.

Стоит отметить, что коллектив областной прокуратуры успешно выполняет задачи, поставленные перед органами прокуратуры. Наряду со своими служебными обязанностями работники поддерживают здоровый образ жизни. Принимают активное участие в различных культурно-спортивных мероприятиях. В коллективе созданы сборные команды по волейболу и футболу. В здании

конструкция. Как говорится, «Без прошлого нет будущего», здесь собраны материалы и документы, экспонаты, рассказывающие вековую историю прокуратуры Акмолинского региона. Также в музее имеются материалы о ветеранах отрасли, открыт специальный отдел, посвященный Галыму Елемесову, внесшему весомый вклад в развитие правоохранительной системы области.

Также открылась экспозиция, посвященная военному прокурору Южного региона,



прокуратуры функционирует спортзал, оснащенный различными тренажерами, теннисным столом. Наши команды занимают призовые места в спартакиадах среди работников органов прокуратуры и правоохранительных органов по разным видам спорта. В прошлом году команда Акмолинской областной прокуратуры заняла почетное первое место на чемпионате по волейболу среди работников органов прокуратуры с участием 22 команд, посвященном 30-летию Независимости Республики Казахстан и органов прокуратуры.

Также отметим, что в музее, расположенном в здании прокуратуры, проведена ре-

кавалера ордена «Айбын» I степени Арману Капезову, погибшему при исполнении служебных обязанностей.

Налажена тесная связь с ветеранами отрасли Акмолинской области. Стало доброй традицией чествование представителей старшего поколения.

Прокуратурой Акмолинской области намечены большие планы работы, поставлены конкретные задачи. Хочу заверить, что наш коллектив всегда будет на передовой в обеспечении безопасности страны, сохранении социально-экономической стабильности и защите конституционных прав граждан.

НАУКА В «НОВОМ КАЗАХСТАНЕ»: ШАГ ВПЕРЕД ИЛИ ДВА НАЗАД?

Сайлаубек АЛИБЕКОВ,
доктор юридических наук,
профессор;



Александр ЮШКОВ,
доктор физико-математических
наук, профессор

АННОТАЦИЯ

Объявленное Президентом Казахстана К.-Ж. Токаевым движение к новому государству потребует дополнительного сопутствующего научного моделирования процессов и ожидаемого результата, включая примерные сроки достижения. Наука должна занимать должную и важную позицию в исследованиях. Остаются потребности в изменениях как в структурной позиции, так и в целевой финансовой программе (концепции).

На страницах «Юридической газеты» мы уже обращались к важности решения проблем фундаментальной науки («К ренессансу фундаментальной науки», № 84 от 5 ноября 2019 года, и «К вопросу о судьбе фундаментальной науки», № 4 от 17 января 2020 года).

Непреодоляющим условием экономического процветания и сильного государства являются развитие и поддержание фундаментальных наук на фоне достойного отношения к науке в целом. Просматривается, с момента обретения независимости, определенное падение роли и места науки, отстранение науки от реальных запросов государства и общества, тем самым потеря научного потенциала. Это структурные, кадровые и финансовые причины, приведшие к сложившемуся положению дел.

Возвращение государственного статуса Национальной академии наук может привести к позитивным изменениям в обществе и государстве.

Статус ученого должен занять достойное место в иерархии и классификации применительно к государственным служащим, как это оценивается в ряде экономически развитых государств, что повлечет позитивное восприятие и пополнение рядов ученых. Молодежь будет активнее стремиться к получению знаний и выбору места приложения своих усилий.

Финансирование науки в целом должно претерпеть также определенные изменения путем поправок в сложившиеся схемы и направления. Ожидаемый результат от научных исследований не должен превалировать, тем более в сроки, зачастую недостаточные по базовым направлениям.

АННОТАЦИЯ

Қазақстан Президенті Қ.-Ж.Тоқаев жариялаған жаңа мемлекетке қарай қозғалыс процестерді қосымша ілесіп ғылыми үлгілеуді және күтілетін нәтижені, оның ішінде қол жеткізудің болжалды уақытын қажет етеді. Ғылым зерттеуде өзінің лайықты және маңызды орнын алуы керек. Құрылымдық ұстанымда да, мақсатты қаржылық бағдарламада (тұжырымдамада) өзгерістер әлі де қажет.

«Юридическая газета» беттерінде біз іргелі ғылым мәселелерін шешудің маңыздылығына тоқталған болатынбыз («Фундаменталды ғылымның қайта өрлеуі туралы», 2019 жылғы 5 қарашадағы № 84 және «Фундаменталдық ғылымның тағдыры туралы», № 4 2020 жылғы 17 қаңтар).

Жалпы ғылымға лайықты көзқарас жағдайында іргелі ғылымдарды дамыту және қолдау экономикалық өркендеу мен қуатты мемлекеттің тұрақты шарты болып табылады. Тәуелсіздік алған сәттен бастап ғылымның рөлі мен орнының белгілі бір дәрежеде құлдырауын, ғылымның мемлекет пен қоғамның нақты талабынан ашақтап, сол арқылы ғылыми әлеуетін жоғалтқанын байқауға болады. Бұл қазіргі жағдайға әкелген құрылымдық, кадрлық және қаржылық себептер.

Ұлттық ғылым академиясының мемлекеттік жарғысын қайтару қоғам мен мемлекеттегі оң өзгерістерге әкелуі мүмкін. Ғалым мәртебесі мемлекеттік қызметшілерге қатысты иерархия мен классификацияда өзінің лайықты орнын алуы керек, өйткені ол бірқатар экономикалық дамыған елдерде бағаланады, бұл ғалымдардың оң қабылдануына және қатарының толығуына әкеледі. Жастар білім алуға белсенді түрде ұмтылады және өз күш-жігерін қайда қолдану керектігін таңдайды.

ANNOTATION

The movement towards a new state announced by the President of Kazakhstan K.K. Tokayev will require additional accompanying scientific modeling of the processes and the expected result, including the approximate timing of achievement. Science must take its proper and important position in research. There are still needs for changes, both in the structural position and in the targeted financial program (concept).

On the pages of Yurydicheskaya Gazeta, we have already addressed the importance of solving the problems of fundamental science (On the Renaissance of Fundamental Science, No. 84 of November 5, 2019 and On the Question of the Fate of Fundamental Science, No. 4 of January 17, 2020).

An enduring condition for economic prosperity and a strong state is the development and maintenance of fundamental sciences, against the backdrop of a decent attitude towards science in general. It can be seen, from the moment of gaining independence, a certain decline in the role and place of science, the removal of science from the real demands of the state and society, thereby losing scientific potential. These are structural, personnel and financial reasons that led to the current state of affairs.

The return of the state statute of the National Academy of Sciences can lead to positive changes in society and the state. The status of a scientist should take its rightful place in the hierarchy and classification in relation to civil servants, as it is assessed in a number of economically developed countries, which will lead to a positive perception and replenishment of the ranks of scientists. Young people will be more actively seeking to acquire knowledge and choose where to apply their efforts.

В науковедении, как известно, классифицируются три уровня (категории) наук: фундаментальные, задачей которых является открытие объективных законов природы и социума; прикладные, задачей которых является разработка техники, технологий и приборов на основе открытых и известных фундаментальных законов; и так называемые заводские науки, задачей которых является адаптация разработанной и известной новой техники и технологий к условиям конкретных производств.

Также можно отразить и предложить своеобразный ТОП-3 областей знаний: вершину фундаментальных наук составляют, пожалуй, математика, философия и физика, остальные естественные и гуманитарные науки являются производными от этих трех базисных основ знаний.

За прошедшие 30 лет отношение к науке менялось не в лучшую сторону. Так, с 90-х годов XX века в Казахстане проходило разгосударствление, а затем приватизация государственной собственности, приведшие к концентрации собственности в ограниченной группе руководителей государства и их приближенных.

Не избежала печальной участи и научная база, изменились финансовые схемы поддержки научных исследований. Так, Национальная академия наук (НАН РК) была переведена из статуса государственной организации в статус общественной. Потерю такого объема (научных комплексов) государственной собственности можно возместить и вернуть на исходные позиции. С потерей собственности терялось и отношение к науке в целом.

При этом также иссякали финансовые потоки, предназначенные для академических НИИ (проигнорировано важное

обстоятельство, что руководить фундаментальными научно-исследовательскими работами могут, как правило и прежде всего, академики и члены-корреспонденты, то есть специалисты, по определению находящиеся на вершине современных наук (такой профессионализм никогда не был в стенах министерств). Научные кадры менялись на «ремесленников» под форматом и режимом так называемого «корпоративного управления», специалисты стали покидать стены бывших научных учреждений.

Национальный доклад по науке за 2020 год готовится в стенах Национальной академии наук и ежегодно представляется руководству государства [1].

В докладе представлен анализ реализации фундаментальных и прикладных исследований в соответствии с приоритетными направлениями развития науки Казахстана, установленными Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан на 2020 год, а также результаты научной деятельности организаций и ученых республики по основным направлениям развития науки за 2020 год.

Также представлены основные направления развития казахстанской и мировой науки, проведен детальный анализ положения в различных сферах науки в республике, приводится сравнительная оценка состояния науки в стране и мире, определяются приоритетные направления, которые необходимо развивать в целях научного обеспечения индустриально-инновационного развития страны, отражены научные достижения казахстанских ученых, результаты научной деятельности институтов и высших учебных заведений. При этом вопросы собственности не затрагиваются и вопрос статуса академии не ставится.

В то же время была попытка совершить



еще одну ошибку - срастить академические фундаментальные НИИ с вузами. Задумка также понятна - приватизировать имеющуюся собственность. Хорошо, что этого не произошло: в развитых странах НИИ и вузы с фундаментальными исследованиями благополучно соседствуют и взаимодействуют через соответствующие юридически оформленные договоры. С другой стороны, сейчас даже национальные вузы преобразованы в акционерные общества с достаточно понятной целью, связанной опять же с собственностью.

Фундаментальные науки в результате до сих пор влечат жалкое существование и держатся только на энтузиазме старых кадров и на их интеллекте. Сейчас больше заговорили об искусственном интеллекте,

на что будут потрачены огромные суммы, и в этой гонке, представляется, нам надо повременить и использовать средства на текущие научные запросы.

В ходе новых реформ необходимо:

- вернуть НАН РК статус государственного учреждения, управляющего бюджетными финансовыми потоками на фундаментальную науку;

- вернуть гарантированное базовое финансирование академическим лабораториям, отделам, НИИ, ибо единственным заказчиком на открытие новых фундаментальных законов природы и социума может быть только государство (бизнесу они не нужны по определению);

- вернуть пятилетнее планирование научно-исследовательских фундаменталь-

ных работ, а не передавать наши идеи за границу под видом якобы объективных рецензентов.

Грантовое финансирование может быть лишь некоторой поддержкой или премией за уже открытые законы (результаты). Еще не поздно многое поправить в состоянии фундаментальной науки Казахстана, а отсюда и всех вышеназванных уровней науки в целом.

В нашей недавней монографии, переданной и в Совет безопасности, А. Юшков, С. Алибеков и др. «Количественная теория национальной безопасности суверенного государства» [2] была предложена оптимальная система управления, основанная на объективных фундаментальных законах природы и социума.

В этой же монографии нами собраны, обобщены и систематизированы философские, науковедческие и экологические законы (государство - это тоже экологическая система) общим числом около 500, которыми управляется природа, человек и человеческие сообщества.

В монографии мы подробно анализируем роль фундаментальных наук и пути развития современного общества. Хотелось бы, чтобы лица, принимающие государственно важные решения, были знакомы с теорией развития государства, с законами, объективно управляющими обществом, природой, и использовали их в повседневной деятельности.

На наш взгляд, единственным объективно существующим в современном обществе заказчиком фундаментальных научных исследований может быть, и фактически является, государство. В связи с этим автоматически возникают общегосударственные проблемы высшего фундаментального образования, планирования науки и отчетности по затратам на эти

«трудные» для отчетности отрасли.

Совершенствовать подготовку кадров для науки высокого класса - забота большого государственного значения. Наука интеллектуальна априори, обладает синергетическим потенциалом. Отсюда вывод: естественно развивающееся общество не может и не должно создавать «островковые» привилегированные НИИ с искусственно и преждевременно завышенными снабжением и объемами оплаты труда.

Современное цивилизованное общество должно создавать организованную, всеобъемлющую и оптимальную систему фундаментальной науки, а под ней сеть необходимых подразделений прикладной науки, под которой в свою очередь сама собой выстроится названная нами заводская наука, использующая плоды двух вышестоящих наук.

При такой государственной научной

**Транзит
государственной
власти зачастую
сопровождается
корректировкой в управлении
страной, выбираемые акценты
на тех или иных сферах могут
иметь непреходящее значение. Мы
не затрагиваем крайние формы
смены государственной власти,
тем не менее восприятие
предназначения государства
в переходный период
обостряется.**

политике успех фундаментальной научно-исследовательской работы в государстве в целом зависит уже не столько от индивидуальных потенциальных возможностей (ИПВ) ученого, сколько, и в значительной степени, от технических возможностей и

бюджетов национальных и международных научных центров. Эксперимент в фундаментальной науке стал дорогостоящим, фундаментальная научная теория приобрела общеземной глобальный характер, требующий огромных баз данных и баз знаний.

Правоведение как область знаний также получило новое название - юриспруденция, что также знаменательно, означающее, по сути, исключение научной посылки в изучении этой области знаний изначально. В связи с этим правом ведает все меньшее число имеющих такое образование, что заменяется абсолютным большинством правоприменителей (практиков).

Напомним, что правовые нормы находятся в системе социальных норм, регулирующих прямо или косвенно также систему социальных общественных отношений. То есть правовые нормы являются подсистемой системы социальных норм. В целом социальные нормы представляют собой правила общего характера, вырабатываемые общественными институтами (религиозными, моральными, включая обычаи, корпоративными и др.).

Важно исходить из посылки, что правовые нормы, в конечном счете (во всей совокупности), прямо или косвенно влияют на обеспечение строительства государства (как органа управления) и национальной безопасности страны. Также важным представляется посылка о том, что остальные социальные нормы также могут влиять на аспекты и виды национальной безопасности страны, поскольку обеспечивают регуляцию социальных отношений и поведения людей.

Транзит государственной власти зачастую сопровождается корректировкой в управлении страной, выбираемые акценты на тех или иных сферах могут иметь не-

преходящее значение. Мы не затрагиваем крайние формы смены государственной власти, тем не менее восприятие предназначения государства в переходный период обостряется.

Оценивая, в частности, государственные программы предыдущего периода, можно констатировать слабую реализацию и получение зачастую не того ожидаемого результата, определяемого их целями и задачами. Стоит заметить, что интеллектуальные компоненты при их подготовке присутствуют, однако субъекты администрирования в дальнейшем не видят в них смысла. Освоение выделяемых финансовых средств и отчетность по ним становятся приоритетом.

По законодательству в целом оценивать сложнее, здесь возникают дополнительные вопросы полноты субъектного представительства в законодательном регулировании в части реализации прав и обязательств в том или ином нормативном правовом акте и др.

Стоит отметить и спорную посылку о том, что право является инструментом государства, которое его и утверждает. Как говорят философы, смысл - сущность феномена в широком контексте реальности, неисчерпанная совокупность (в отличие от значения, которое исчерпаемо) всех психических (сознательных) когнитивных процессов, связанных со словом. Отсюда смыслы доминируют над значением.

В то же время интеллект - это способности личности к познанию, осмыслению и разрешению задач. Понятие интеллекта соединяет в себе все познавательные процессы индивида (коллектива), такие как воображение и восприятие, ощущение, память, мышление и представление.

Еще одна характеристика определяет интеллект как качество психики, состоящее из способности приспосабливаться к

новым ситуациям, способности к обучению на основе опыта, понимания и применения абстрактных концепций, использования своих знаний при взаимодействии с окружающей средой.

Интеллект должен присутствовать и сопровождать управленческие начала. В западных научных источниках имеются работы, касающиеся определения зависимости благополучия от показателей интеллекта. Так, в книге Ричарда Линна и Тату Ванханена «Коэффициент интеллекта и богатство народов» 2002 года авторы утверждают, что различия в национальном доходе (в виде ВВП на душу населения) коррелируют с различием в среднем национальном коэффициенте интеллекта (IQ).

В книге приводится таблица данных среднего показателя интеллекта для каждой из 81 страны, которая основывается на анализе собранных в книге и опубликованных отчетов исследований в этой области за последние почти 100 лет. В ней описываются различные методики тестов, дается оценка их точности и причины расхождений. Оценка среднего коэффициента интеллекта в странах мира различна. К примеру, Россия (единственная из постсоветского пространства) занимает 28-е место с показателем 96 единиц измерения.

Казахстан по разным причинам в исследовании не участвовал.

Лакмусовой бумажкой состояния с фундаментальными науками в государстве и является развитие физико-математических наук. Если число физико-математических НИИ, вузов, кафедр, лабораторий, гимназий, колледжей непрерывно растет, значит, государственная политика на правильном пути. Любой непредвзятый анализ этого в Казахстане показывает обратную ситуацию, обратный тренд. Это тревожно и губительно для нашей страны.

Практическая отдача от фундаментальных исследований происходит не сразу. С другой стороны, затраты на фундаментальные исследования велики и имеют тенденцию к экспоненциальному росту. В ряде проблем (космические программы, термоядерная энергетика, ускорители сверхвысоких энергий) такие затраты превышают даже уровень годовых национальных доходов средних стран. Тем более такими средствами не обладает частный бизнес.

При изменчивости законодательства (НПА по иерархии) в пользу избранных субъектов ждать от правоприменителей хорошего не приходится. То есть менять надо подходы, в том числе законодательные, к науке стратегически и в ближайшее время.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Национальный доклад по науке за 2020 год // Национальная академия наук Республики Казахстан - nauka-nanrk.kz.*
2. *Юшков А.В. и др. Колл. монография «Количественная теория национальной безопасности суверенного государства». - Германия, издательство LAMBERT, 2018, 448 с.*

Возмещение вреда ВИНОВНЫМ ЛИЦОМ



Болатбек ЖУМАБАЕВ,
председатель
Жылыойского
районного суда
Атырауской области

Уголовное наказание - не единственное последствие преступления. Если к преступнику будут применены санкции, предусмотренные Уголовным кодексом РК, то потерпевший сможет претендовать и на соответствующие компенсации.

Конституция РК устанавливает гарантии для потерпевших в виде правосудия и возмещения вреда.

Потерпевшим признается лицо, которому моральный, физический или имущественный вред причинен общественно опасным деянием непосредственно, независимо от того, было ли установлено, привлечено к ответственности лицо, совершившее это деяние. По делам о неоконченной преступной деятельности (приготовление к уголовному правонарушению, покушение на уголовное правонарушение) признание лица потерпевшим производится при фактическом причи-

нении морального, физического или имущественного вреда.

Лицо не может быть признано потерпевшим, если моральный, физический или имущественный вред наступил в результате добровольного согласия на причинение вреда (например, в случае обращения по поводу криминального аборта, при даче взятки и др.).

Потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому уголовным или административным правонарушением причинен ущерб. В этом случае права и обязанности потерпевшего осуществляет представитель юридического лица, полномочия которого оформлены соответствующей доверенностью.

Возмещение вреда имеет двойственную природу: гражданскую и уголовную.

Потерпевшим при восстановлении их в правах путем уголовного или гражданского

судопроизводства должны обеспечиваться условия для получения доказательств, подтверждающих факт причинения вреда в результате противоправного деяния.

Физический ущерб наносится здоровью гражданина, имущественный затрагивает целостность и сохранность материальных благ, а моральный ущерб - это физические или нравственные страдания.

Очевидно, что организации могут компенсировать только имущественный вред, так

вреда. На стадии досудебного расследования или отдельно в гражданском порядке. В том числе при признании виновным согласно Административному кодексу. Иск вправе предъявить как собственник, так и владелец ценностей (имущества).

В силу п. 4 ст. 9 ГК РК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подра-



как никаким здоровьем или нравственностью они не обладают.

В то же время юридические лица могут заявить о возмещении ущерба деловой репутации.

Примеры преступлений, при которых можно подать иск:

- кража;
- мошенничество;
- разбой;
- аварии;
- злоупотребление должностными полномочиями;
- хулиганство.

Везде, где имеет место преступление, потенциально возможно заявить о компенсации

зумеаются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Обстоятельства, возникшие вследствие причинения вреда, - это обстоятельства внедоговорные, поскольку их субъекты (причинитель вреда и потерпевший) не состоят в договорных отношениях, а обязанность возместить ущерб не связана с нарушением договора.

Лицу, которому причинен вред, в исковом

заявлении необходимо подробно отразить обстоятельства дела, которые привели к конкретному вреду. Истец также должен обосновать собственные требования - доказать и подтвердить наличие ущерба. В документе подробно прописываются расчеты сумм, которые требуется компенсировать, то есть с соблюдением определенных правил и требований к его форме, установленных Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Статьей 917 ГК РК определены общие основания ответственности за причинения вреда.

Вред (имущественный, неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме. При этом подлежат возмещению только подтвержденные фактические затраты.

Законодательными актами обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем, а также может быть установлен более высокий размер возмещения. Причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Норма, устанавливающая случаи, порядок и способы возмещения морального вреда, содержится в ст. 951-952 ГК. Моральный вред возмещается лишь при подтверждении факта причинения потерпевшему нравственных или физических страданий.

Минимальные и максимальные границы взыскания не установлены законодательством, не предусмотрены формулы для расчета величины возмещения.

Рассмотрение конкретной ситуации может повлиять на увеличение или уменьшение размера взыскания. Право на компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, возникает в случае, если моральный

вред причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права или посягающими на другие нематериальные блага, принадлежащие потерпевшему.

Для привлечения лица к материальной ответственности определяется комплекс соответствующих оснований: факт нанесения ущерба и наличие вины в действиях человека, а также присутствие причинно-следственной связи между действиями человека и наступившими для другого гражданина последствиями.

Поэтому боль и страдание неразрывно связаны между собой. Страдание рассматривается как одна из фундаментальных и наиболее распространенных эмоций, которая при всем своем негативном характере выполняет очень важную в биологическом и психологическом отношении функцию, сигнализируя человеку о воздействии на него неблагоприятных факторов и тем самым побуждая его принимать меры, направленные на устранение причин их возникновения.

Ущерб, причиненный хищением, повреждением или уничтожением имущества, возмещается потерпевшему с учетом цен, сложившихся на день принятия решения о его возмещении.

В случае необходимости размер ущерба, причиненного хищением, повреждением или уничтожением имущества, определяется на основании заключения экспертизы либо ущерб может быть определен специалистами, экспертами.

В возмещении вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, центральное место занимают условия и основания, а равно порядок обращения пострадавшего с претензиями, их рассмотрения и принятия решения. Этот порядок намного более прост и доступен, чем тот, который предусматривается для разбирательства исковых требований по правилам гражданского судопроизводства на общих основаниях.

Проблемы реализации принципа состязательности в уголовном процессе

«Важный критерий правового государства - беспристрастное и справедливое правосудие. Суд должен быть состязательным, а судья свободным от стороны обвинения. Для этого необходимо обеспечить равенство адвоката и прокурора».

Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев.



**Александра СИДОРОВА,
судья районного суда № 2
района Бәйтерек Западно-
Казахстанской области**

В соответствии со статьями 10, 11 Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, предусмотрено право обвиняемого на справедливое разбирательство дела «на основе полного равенства» с «обеспечением ему всех возможностей для защиты».

Это право также находит свое отражение в ст. 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, согласно которой уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты.

В принципе состязательности в уголовном процессе выделяется три основных элемента:

- разделение функций обвинения, защиты и правосудия;
- наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций;
- руководящее положение суда в уголовном процессе и предоставление только суду устанавливать виновность подсудимого и назначать наказание.

Особенности реализации принципа состязательности в деятельности защитника обусловлены в первую очередь его активностью в процессе доказывания, что на практике встречается нечасто, за исключением уголовных дел, где защитник - адвокат участвует по соглашению.

Право защитника на собирание доказательств закреплено ч. 4 ст. 122 УПК, однако возникает вопрос, является ли защитник самостоятельным участником по собиранию доказательств или же он всего лишь обладает правом предоставления доказательств со стороны защиты, оценку которому при рассмотрении его ходатайства о приобщении к делу в качестве такового дает следователь.

Так, согласно ч. 4 ст. 122 УПК сведения как в устной, так и письменной форме либо в форме электронного документа, а также предметы и документы для приобщения их в качестве доказательств к уголовному делу вправе предоставить подозреваемый, обвиняемый, защитник, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также любые граждане и организации.

Из чего можно сделать вывод, что все сведения, полученные защитником на стадии досудебного расследования без соответствующего приобщения их к делу следователем, не являются доказательствами по делу, а потому защитник попадает в зависимость от участников, осуществляю-

щих уголовное преследование.

Таким образом, разделение обвинительной и защитной функции сторон без должного урегулирования их полномочий по сбору доказательств не может в полной мере обеспечить действие принципа состязательности на досудебной стадии уголовного процесса.

В связи с чем является актуальным и назревшим рассмотрение вопроса о внесении изменений в нормы УПК о возможности составления адвокатом акта защиты, регламентировав порядок его составления и форму с правом приобщения к нему доказательств, собранных стороной защиты и опровергающих позицию обвинения.

При этом составление акта защиты должно быть закреплено на законодательном уровне в виде процессуальной обязанности адвоката, обязательное участие которого в соответствии со ст. 67 УПК предусмотрено по всем уголовным делам, где участвует государственный обвинитель.

Таким образом, введение такого процессуального документа, как «акт защиты», будет стимулировать процессуальную деятельность адвокатов, особенно назначаемых государством, к более активному отстаиванию и защите прав и законных интересов лица, вовлеченного в орбиту уголовного процесса.

Акт защиты должен содержать анализ доказательств стороны защиты, а в случае согласия и неоспаривания доказательств стороны обвинения - анализ и выводы, согласно которым защита согласилась и не оспаривает имеющиеся доказательства по делу.

Следует заметить, что сторона обвинения не всегда собирает доказательства, смягчающие вину обвиняемого, тогда как в соответствии с требованиями ст. 24 УПК выяснению по делу подлежат обстоятель-



ства как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание. Органом, ведущим уголовный процесс, должны быть проверены все заявления о невиновности или меньшей степени виновности, а также наличии доказательств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо смягчающих их ответственность, а также применении недозволенных методов следствия при собирании и закреплении доказательств.

Следует также обратить внимание на проблематику реализации принципа состязательности в уголовном процессе в суде с учетом принципа полного равенства сторон.

Так, ч. 5 ст. 340 УПК предусмотрено право прокурора составить новый обвинительный акт, если в ходе главного судебного разбирательства возникла необходимость

предъявления подсудимому более тяжкого обвинения или отличающегося от первоначального.

В связи с чем адвокату, который участвует в уголовном процессе, иногда просто невыгодно изобличать недостатки обвинения, например, имеющиеся в основном процессуальном документе - обвинительном акте.

Так, суд рассматривает уголовное дело в пределах предъявленного обвинения и не вправе ухудшать положение подсудимого. Поэтому в случае неправильной квалификации преступных действий обвиняемого в обвинительном акте, например, «хищение с незаконным проникновением в жилище», а это ч. 3 ст. 188 УК (тяжкое преступление), квалифицировано следователем, а затем и утверждено прокурором неправильно как «хищение с незаконным проникновением в хранилище», то суд обязан будет квалифицировать преступные действия по простому составу кражи - ч. 1 ст. 188

УК (преступление средней тяжести). Если адвокат заявит об этом, то прокурор, не обнаруживший данное нарушение как в ходе следствия, так и в ходе судебного следствия, вправе сразу исправить свою ошибку и составить «новый обвинительный акт», тем самым адвокат, так сказать, «своими руками» поможет обвинению в осуждении его подзащитного по тяжкой статье.

Таким образом, в соответствии с требованиями ст. 340 УПК, определяющей пределы предъявленного обвинения, прокурор имеет право «на ходу» устранять недостатки своей работы, более того, предъявить еще более тяжкое обвинение, чем, как полагаю, нарушается право на защиту подсудимого. Так, досудебное расследование осуществляется по несколько месяцев, при этом следователь занимается установлением всех обстоятельств дела, сбором доказательственной базы, квалифицирует действия обвиняемого, прокурор после изучения материалов уголовного дела утверждает обвинительный акт, передает обвиняемого суду. После чего в суд, например, дело поступает с квалификацией преступления средней тяжести, а в ходе судебного следствия, которое суд обязан провести в разумные сроки, как правило, не более месяца после проведения ряда экспертиз, возможно, даже проведенных по ходатайству стороны защиты, прокурор решит предъявить новое обвинение по более тяжкой статье. После этого суд обязан лишь предоставить стороне защиты разумный срок для ознакомления с новым обвинительным актом. Фактически сторона обвинения имеет огромные полномочия в ходе судебного следствия, предоставляющие ей право устранять недостатки, допущенные в своей работе при осуществлении досудебного расследования, без каких-либо

негативных последствий для себя, поэтому здесь утрачивается смысл состязательности как таковой.

В случае отсутствия равных прав у сторон не может быть и состязательности, так как конкуренция сторон предполагает наличие равенства исходных возможностей по собиранию и представлению доказательств суду, поэтому утверждать о равноправии стороны защиты и обвинения и полной реализации принципа состязательности в уголовном процессе пока не приходится. В связи с чем право на составление нового обвинительного акта у прокурора должно быть только до поступления уголовного дела в суд, что будет стимулировать как орган досудебного расследования, так и надзирающий орган - прокуратуру к своевременному выполнению своих профессиональных обязанностей, а в итоге к более качественному представлению государственного обвинения в суде.

P.S. В статье приведены нормы законодательства на декабрь 2021 года.

С 1 января 2022 года Законом от 27 декабря 2021 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом» внесены некоторые изменения, в том числе в ст. 298, 302 УПК, дополнено ст. 302-1 УПК, согласно которым - лицо, осуществляющее досудебное расследование, составляет лишь «Отчет о завершении досудебного расследования», а функция по составлению «Обвинительного акта» полностью возложена на прокурора.

К вопросу о сущности дел частного обвинения



Бахыткуль ТАДЖИХАНОВА,
старший преподаватель кафедры
«Право» Казахского национального
аграрного исследовательского
университета

АНДАТПА. Бұл мақала айыптаудың ішінде жеке айыптаудың өзі дербес түрі болып саналатынын көрсетеді, жеке айыптаудың өзі маңызды іс болып табылады.

ТҮЙІНДІ СӨЗДЕР: сот ісін жүргізу, сот төрелігі, бәсекелестік, теңдік, қылмыстық процестің нысандары, дәлелдер.

Аннотация. Данная статья посвящена делам частного обвинения, которая является особой категорией уголовных дел.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: судопроизводство, правосудие, состязательность, равноправие, формы уголовного процесса, доказательства.

ANNOTATION. This article is devoted to the issue of allocation of private prosecution in an independent type of prosecution, and private prosecution cases in a special category of cases.

Keywords: legal proceedings, justice, competition, equality, forms of criminal proceedings, evidence.

В связи с ростом в республике преступности правоохранительные органы все больше вынуждены уделять внимание организованной преступности, тяжким и особо тяжким преступлениям. В результате без внимания остаются преступления, которые носят небольшую степень общественной опасности, но затрагивающие больше частные, чем публичные интересы. Поэтому активное привлечение граждан к участию в уголовном судопроизводстве на стороне обвинения, соблюдение и защита прав потерпевших на всех стадиях уголовного процесса стали реальной необходимостью.

Указанные обстоятельства характерны для уголовного судопроизводства по так называемым «делам частного обвинения», по которым легче учитывать частные интересы граждан, пострадавших от преступных посягательств.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве значительно сужена сфера действия принципа публичности уголовного преследования, которое выразилось в расширении перечня составов правонарушений, уголовное преследование по которым может осуществляться в частном и частно-публичном порядке.

Дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 114 (частями первой и второй), 123 (частью первой), 131, 147 (частями первой и второй), 149 (частью первой), 150 (частью первой), 198 (частью первой), 199 (частью первой), 321 (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также ст. 152 (частями первой и второй) УК РК, за исключением случая, предусмотренного частью третьей настоящей статьи, считаются делами частного обвинения. Производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с обвиняемым, подсу-

димым, за исключением случая, предусмотренного частью третьей настоящей статьи, считаются делами частного обвинения. Производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с обвиняемым, подсудимым (ст. 32 УПК РК). Основными критериями отграничения частного обвинения от частно-публичного и публичного обвинения являются выдвижение, формулировка и поддержание обвинения частным лицом, а не правоохранительными органами.

Принципиальное значение в разрешении проблем, возникающих при определении круга составов преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, и в дискуссиях по поводу целесообразности существования такого вида обвинения имеет выяснение причин и оснований выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения, а дел частного обвинения в особую категорию дел. Данный вопрос недостаточно исследован в науке уголовного процесса. В некоторых монографиях этой проблеме посвящены лишь отдельные аспекты, и то касательно обстоятельств правонарушений либо процедуры рассмотрения уголовных дел о таких правонарушениях. Так Л.К. Резон, исследуя дела о преступлениях неофициальных, отмечал [1], что мотивами отнесения преступлений к таковым являются:

- 1) известные соображения, заимствованные из международного государственного права;
- 2) существование особенных отношений между потерпевшим и виновным;
- 3) уважение к святости семейного союза, к чувствам и интересам потерпевшего;
- 4) незначительность преступления с точки зрения общества.

И.Г. Щегловитов, по существу перечисляя те же признаки, назвал их уже не мотивами, а основаниями выделения преступлений в преследуемые в порядке частного обвинения [2].

И.Я. Фойницкий [3] говорил об основаниях уголовного преследования частными лицами и относил к ним:

1) наличие преступлений, слабо затрагивающих интересы общегосударственные, которые запрещаются главным образом во имя интересов частного лица;

2) участие пострадавшего в процессе полезно тем, что он с самого начала указывает цель разбирательства, заставляет заботиться о предоставлении доказательств;

3) есть преступления, оглашение которых без желания потерпевшего было бы для него усугублением вреда;

4) в некоторых преступлениях отличить гражданскую неправду от уголовной можно только при наличии жалобы.

Ученые С. Катькало и В. Лукашевич в своих исследованиях указали основания выделения преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, в особую категорию [4]. Эту задачу решали путем проектирования ситуации, при которой в советском уголовном процессе отказались бы от выделения дел частного обвинения в особую категорию. Представив подобную ситуацию, они рассмотрели отрицательные последствия, которые влекут исключение из уголовно-процессуального законодательства частного обвинения. В ходе данного исследования установлены следующие отличительные признаки дел частного обвинения:

1) существование особых преступлений, посягающих на субъективные права граждан, та есть на их честь, достоинство и здоровье;

2) сложность установления не только общественной опасности деяния и личности виновного, но и признаков самого состава преступления без учета субъективного мнения потерпевшего;

3) совершение преступлений в ходе бытовых конфликтов;

4) отсутствие необходимости в производстве предварительного расследования;

5) способность потерпевших решать во-

прос о привлечении виновного к уголовной ответственности без вмешательства государственных органов;

6) необходимость показаний потерпевшего, без получения которых нельзя правильно и объективно рассмотреть дела;

7) вмешательство государственных органов вопреки воле потерпевших может причинить существенный урон семейно-брачным отношениям и привести к дальнейшему обострению конфликта;

8) меньшая общественная опасность по сравнению с другими преступлениями;

9) стремление законодателя определить справедливый порядок судопроизводства.

Наиболее тщательно эту проблему исследовал В. Савицкий в своей монографии «Государственное обвинение» [5]. В ней он наряду с частным проанализировал государственное обвинение. Кроме того, автор монографии сформулировал следующий перечень оснований выделения дел частного обвинения в особую категорию уголовных дел:

1) относительно невысокая в обычных условиях степень общественной опасности деяний, преследуемых в порядке частного обвинения, по сравнению с теми, которые преследуются государственными органами;

2) бытовой характер преступлений, затрагивающих личность граждан;

3) учет мнения по поводу содеянного в отношении потерпевшего и последствиях для установления признаков состава преступления;

4) предоставление гражданам реальной возможности урегулирования возникшего конфликта и установление нормальных отношений без вмешательства судебных органов;

5) стремление государства обеспечить всемерную охрану прав и интересов граждан путем повышения их активности в борьбе с нарушениями советской законности и правил социалистического общежития.

Таким образом, анализируя приведенные выше взгляды ученых на данную проблему,

можно убедиться в том, что они различны и не всегда достаточно аргументированы. Такое положение, как нам представляется, вызвано отсутствием системности при исследовании института частного обвинения и единого предмета исследования. Во-первых, учеными применялась различная терминология. Основания именовались и мотивами, и особенностями. Между тем основание – философская категория, под которой принято понимать совокупность фактических данных, подтверждающих наличие или отсутствие обстоятельств, с которыми связывается тот или иной процесс, явление. Термин «мотив» характеризует субъективную оценку поведения субъекта. Термин «особенности» подчеркивает характерные черты того или иного явления без определения его содержания. Именно поэтому следует, как наиболее подходящим по многим параметрам, руководствоваться термином «основание». Во-вторых, происходила путаница в предмете исследования. В одних случаях речь шла о преступлениях, в других – об уголовных делах, уголовном преследовании.

Поэтому предметом уголовного процесса как науки должны быть основания выделения не преступлений, а частного обвинения в самостоятельный вид обвинения и дел частного обвинения в особую категорию уголовных дел. А вот сама система оснований, то есть определенным образом упорядоченное множество оснований, обладающих относительно устойчивым единством, характеризующееся целостностью, может иметь свою классификацию в зависимости от аспекта рассмотрения проблемы. Все перечисленные выше основания можно классифицировать в зависимости от предмета разграничения как материально-правовые и процессуальные.

К материально-правовым основаниям выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения, а дел частного обвинения в особую категорию дел можно отнести:

1) особую природу преступлений, пре-

следуемых в порядке частного обвинения, ущемляющих в основном не публичные, а частные интересы граждан в сфере особых общественных отношений (бытовых, семейных, дружеских);

2) небольшую общественную опасность отдельных преступлений;

3) для установления наличия состава преступления имеет значение мнение потерпевшего;

4) возможность освобождения правонарушителя от уголовной ответственности за содеянное для урегулирования конфликта (примирение сторон), с целью непричинения еще большего вреда пострадавшему фактом обнародования содеянного, а не самим преступлением.

Соответственно, к процессуальным основаниям следует отнести:

1) возможность представления доказательств без проведения предварительного расследования вследствие использования в качестве доказательств показаний очевидцев совершенного преступления;

2) необходимость показаний потерпевшего для правильного рассмотрения дела, поскольку именно он указывает цель разбирательства, представляет доказательства;

3) стремление определить справедливый порядок судопроизводства путем повышения активности граждан в борьбе с правонарушениями;

4) невозможность привлечения к уголовной ответственности всех лиц, совершивших преступления, существование латентной преступности.

Задачами уголовного судопроизводства являются пресечение, беспристрастное и быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона, защита лиц, общества и государства от уголовных пра-

вонарушений. Провозглашены раскрытие преступлений, изобличение виновных, правильное применение закона. Несомненно, что эти цели и задачи выполнимы лишь в случае, если они будут восприниматься хотя бы большинством членов общества. Если же этого не происходит, то едва ли можно считать справедливым такое уголовное судопроизводство.

В связи с этим примечательно высказывание В. Трапезникова о том, что «человек - это активное звено со своими личными целями и желаниями, не всегда совпадающими с целями системы, в которой он работает. Чтобы придать этому звену необходимые характеристики, человека нужно поставить в такие условия, создать такие правила действий, чтобы он на основе своей адаптационной способности настроил собственные характеристики желательным образом [6]. Человечество постоянно пыталось совершенствовать порядок судопроизводства и делало это в

силу объективных законов развития и совершенствования общества и общественных отношений. При этом законодатель вынужден был считаться с интересами пострадавших от преступлений, учитывать их мнение по поводу их активного участия в осуществлении правосудия в различных формах. В связи с этим использовалось многообразие форм уголовного судопроизводства, в том числе и судопроизводство в порядке частного обвинения.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости совершенствования судопроизводства с целью соответствия его критериям справедливости как одного из объективных оснований выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения, а дел частного обвинения в особую категорию дел. Указанное основание следует отнести к процедуре судопроизводства, поскольку оно затрагивает отношения в сфере процессуальной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Резон А.К. *О преступлениях, наказуемых только по жалобе потерпевшего по русскому праву.* - СПб., 1882. - С. 57.
2. Щегловитов И.Г. *Главнейшие изменения уголовного процесса, вызываемые новым уголовным уложением.* - СПб., 1903. - С. 9.
3. И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Изд. 2. - Т. 1. - СПб., 1896. С. 27-28.
4. Катькало С.И., Лукашевич В.З. *Судопроизводство по делам частного обвинения.* ЛГУ, 1972, С. 44-45.
5. Савицкий В.М. *Государственное обвинение.* - М., 1971, С. 321-322.
6. Трапезников В.А. *Человек в системе управления // Автоматика и телемеханика.* 1972, №2. - С. 5.
7. *Уголовно-процессуальный кодекс РК от 04 июля 2014 г.*

Процессуальная самостоятельность следователя: краткая ретроспектива



Александра ЛАПАЕВА,
магистрант кафедры
уголовно-правовых дисциплин
Евразийского национального
университета им. Л.Н. Гумилева

Существенную роль в борьбе с уголовными правонарушениями как с социальным явлением играет, прежде всего, быстрое раскрытие каждого преступления, в последующем - всестороннее, полное и объективное расследование. Одной из ключевых процессуальных фигур, призванных в соответствии с национальным уголовно-процессуальным законом обеспечивать решение названных задач, в том числе изобличать совершивших таковые правонарушения лиц, остается следователь.

Именно безупречная работа следователя по установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу,

создает предпосылки соответствия постановленного судом приговора требованиям законности, обоснованности, мотивированности и справедливости. Абстрагируясь от безусловно центральной, но окончательно нерешенной проблемы независимости судьи при отправлении правосудия, подчеркнем, что суд выносит итоговую оценку доказательствам и разрешает дело, базируясь на анализе материалов уголовного дела, сформированного следователем в ходе предварительного следствия. Равносильно значение проведенного следователем исследования обстоятельств дела и в случае, когда производство по нему прекращается по предусмотренным законом основаниям на досудебной стадии также посредством анализа имеющихся материалов дела.

При необходимости повышения качества расследования уголовных дел, в условиях снижения общего профессионального уровня следователей, цифровизации уголовного процесса, более изощренных способов совершения противоправных деяний и организованных коррумпированных форм преступности,

как никогда явственной становится задача кардинальных и системных преобразований в деятельности правоохранительных органов, отвечающих насущным потребностям правоприменительной практики как с позиции публичных, так и частных интересов. Таковой правовой «ревизии» надлежит подвергнуть процессуальный статус следователя, непосредственно коррелирующий с функционированием системы предварительного следствия, реформированной Законом РК от 27 декабря 2021 года № 88 исключительно с позиции ведомственных интересов органов прокуратуры.

В теории уголовно-процессуального права в основе некоего базиса процессуального статуса следователя лежит положение о его процессуальной самостоятельности, выражающейся в специфике взаимоотношений следователя как лица, осуществляющего уголовное преследование, с представителями иных властных структурных элементов уголовного судопроизводства - такими как прокурор, орган дознания, начальник следственного отдела. Если рассматривать сущность самой категории самостоятельности следователя, то общепринятого определения учеными-процессуалистами не было выработано.

Авторскую формулировку данного процессуального качества можно выразить как закрепленное в законодательных нормах право и равно обязанность следователя самостоятельно разрешать ключевые вопросы предварительного следствия в соответствии с буквой и духом закона, базируясь на внутреннем убеждении, опыте, совести и долге, отвечая всем требованиям справедливости, беспристрастности, полноты, объективности и всесторонности исследования обстоятельств дела.

Крайне спорным моментом при рассмотрении вышеназванного положения национальным уголовно-процессуальным законодательством нам представляется степень практической реализованности данного предписания в объективных условиях досу-

дебного производства. Несмотря на то что самостоятельность следователя в теории уголовно-процессуального права воспринимается как некое «историческое наследство», рудимент французского уголовного процесса и имманентная составляющая уголовно-процессуальной идеологии, в парадигме современного процессуального права данная правовая категория стала фактически эфемерной, преобразовавшись в законодательно закреплённую правовую фикцию.

Возникает закономерный вопрос: если идея процессуальной самостоятельности следователя имеет исторические традиции, то был ли за период существования национального процессуального законодательства этап, когда следователь обладал безнадзорным, ограниченным лишь правовыми компетенциями спектром властных действий в процессе производства по делу?

Исследовав данную проблематику сквозь призму ретроспективного анализа, а также изучив функциональное назначение деятельности и полномочий следователя в разные исторические фазы, можно выдвинуть гипотезу о том, что категории самостоятельности, как она представляется в ракурсе уголовно-процессуальной теории, не существовало априори, поскольку следователь никогда не являлся «автономным» субъектом. Тезис подтверждается тем, что теоретические модели в своем совершенном выражении крайне редко встречаются в условиях объективной реальности.

Процессуальная самостоятельность следователя, изменяясь совместно с законодательством, преобразовалась, а вернее сказать, регрессировала с условно поднадзорных судебных следователей, ведущих предварительное следствие в XIX веке по своему усмотрению, до находящихся в «ручном управлении», фактически лишенных статуса и специфической процессуальной миссии следователей, наделенных в наши дни лишь узким спектром полномочий по относительно самостоятельному производству

отдельных следственных и процессуальных действий.

Должность судебного следователя изначально была введена в 1860 году, когда указом императора Александра II на него было возложено ведение предварительного следствия под надзором прокуратуры. По Уставу уголовного судопроизводства 1864 года [1] (далее - УУС) «полицейские чины», аналогичные современному органу дознания, находились в «непосредственной зависимости от прокуроров и их товарищей», как было предписано ст. 279 УУС. Судебный следователь, аналога которому в настоящее время в РК нет, в силу ст. 264 УУС «предпринимает собственной властью все меры, необходимые для производства следствия, за исключением тех, в которых власть его положительно ограничена законом». В ст. 249 УУС было закреплено, что «предварительное следствие производится судебными следователями при содействии полиции и при наблюдении прокуроров и их товарищей». Анализируя следующие правовые нормы, можно утверждать, что следователь в тот период в ходе расследования был ограничен лишь правовыми компетенциями, выстраивая совместную работу с органами дознания под сторонним наблюдением прокурора.

Несмотря на изложенное, глобальной самостоятельностью следователь не обладал, законодательно предписывались:

- необходимость исполнения законных требований прокурора «по всем предметам, относящимся к исследованию преступления и к собранию доказательств» (ст. 281 УУС);

- обязательное уведомление прокурора «при взятии обвиняемого под стражу» (ст. 283 УУС), а также в случаях, когда «обнаружены будут признаки другого, не имеющего существенной связи с производимым делом» (ст. 314 УУС).

По окончании расследования судебному следователю надлежало без составления обвинительного акта направить дело прокурору (ст. 476-478 УУС), после чего прокурор, из-

учив материалы, направлял свое заключение по существу дела в суд для принятия им решения (ст. 523 УУС) или возвращал следователю для доследования (ст. 512 УУС).

Следующим этапом является функционирование первоначальной модели советского уголовного судопроизводства: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 года [2] (здесь и далее - УПК РСФСР). В целом данный нормативный акт слабо отличался по положениям от своих предшественников - следователь все еще обладал «связкой» с судом, при этом его взаимодействие с прокурором заключалось в большей мере в функции уведомления о принятых им процессуальных решениях, однако все указания, сделанные прокурором в ходе надзора за ходом расследования, становились обязательными для исполнения следователем (ст. 121 УПК РСФСР). Нововведением становится положение, согласно которому следователь имел право составлять обвинительное заключение (ст. 233 УПК РСФСР), а также мотивированное заключение о прекращении предварительного следствия (ст. 207 УПК РСФСР). Таким образом, на данном историческом этапе были сделаны начальные шаги по пути к модели судопроизводства, при которой окончательное решение принимается следователем, даже если в этом процессе и прослеживается определенная доля условности. Стоит отметить, что в этот же временной отрезок, а конкретно на V Всероссийском съезде деятелей советской юстиции в 1924 году, происходит переподчинение судебного следователя от суда прокурору, при котором и продолжает свое дальнейшее функционирование [3]. Тем самым на данном этапе совершается реформативное изменение следователя из судьи в полицейского чиновника.

В дальнейшем, с конца 50-х годов прошлого века, начинается новая кодификация законодательства, и на арену выходит Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР, утвержденный законом Казахской ССР от 22 июля 1959 года [4] (далее - УПК КазССР) и

функционировавший до 1998 года - принятия уголовно-процессуального законодательства независимого Казахстана. На данном этапе свобода действий следователя ограничивается необходимостью получения прокурорской санкции на ряд процессуальных и следственных действий - прослушивание телефонных и иных переговоров (ст. 61-2 УПК КазССР), заключение под стражу (ст. 70 УПК КазССР), производство обыска, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, ее выемка, отстранение обвиняемого от должности (ст. 112-1 УПК КазССР). Во всем остальном, согласно ст. 121 УПК КазССР, следователь был уполномочен действовать самостоятельно, основываясь лишь на своем внутреннем убеждении и опыте.

С приобретением независимости в национальном уголовно-процессуальном законодательстве практически ничего не изменилось. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206 [5] фактически содержал нормы, аналогичные своему правовому предшественнику. В частности, ст. 64 УПК РК от 1997 года закрепляла, что следователь вправе самостоятельно возбуждать уголовное дело, производить по нему предварительное следствие и выполнять все следственные действия, исключение составляли лишь санкционируемые процессуальные действия и решения.

Из приведенного анализа можно заключить, что именно следователь остается центральным звеном расследования, что позволяет в полной мере считать его процессуальным исследователем.

Сущность прокурорской функции по модели уголовного процесса 1997 года можно сформулировать как совокупность полномочий, включающих в себя, помимо представления интересов государства и стороны обвинения в суде, санкционирование ряда процессуальных решений, отмену несоответствующих закону решений следователя, а также контроль над следователем при производстве предварительного следствия.

Кардинально отличной ступенью процессуальных изменений можно назвать принятие нового кодифицированного закона - Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231 [6]. Изменения заключаются во внедрении в судопроизводство совершенно нового для Казахстана института следственного судьи, призванного, в замену прокурору, санкционировать абсолютное большинство следственных и процессуальных действий, существенно ограничивающих конституционные права человека и гражданина, в целях обеспечения баланса публичных и частных интересов, равноправия сторон обвинения и защиты (ст. 55 УПК РК).

При этом роль прокурора становится сугубо надзорно-контрольной - в круг его полномочий, в силу ст. 193 УПК РК, помимо регистрации заявления об уголовном правонарушении, входят проверка соблюдения следователем законности при осуществлении расследования, отмена незаконно принятых решений, проверка материалов дела и другие.

Если рассматривать относительную самостоятельность следователя, то она остается в прежнем ограниченном объеме - один орган согласования и санкционирования лишь сменяется другим. Аналогично предыдущим законам, исследуемая нами категория ныне также не имеет полноценного процессуального закрепления, ограничиваясь условными определениями в отдельных статьях. В действующем УПК РК можно обнаружить две статьи, отсылающие нас к незыблемой в процессуальной теории идее «процессуальной самостоятельности следователя». В первую очередь это ст. 60 УПК РК, закрепляющая, что в ходе досудебного расследования следователь принимает все решения самостоятельно. Однако в то же время установлены правовые рамки - под исключение подпадают действия и решения, на совершение и принятие которых законодательно предусмотрено получение согласия прокурора, санкции или же решения суда. Второе положение

закреплено в ст. 25 УПК РК, в силу которого следователь как субъект уголовного преследования оценивает доказательства в рамках уголовного дела, руководствуясь при этом нормами законодательства и определениями совести, базируясь на своем внутреннем убеждении, сформированном посредством анализа совокупности собранных по делу доказательств.

Вопрос о самостоятельности следователя стал эфемерным явлением после вступления в силу законов РК от 19 декабря 2020 года № 384 [7] и от 27 декабря 2021 года № 88 [8]. Деятельность прокурора наряду с функцией надзора за законностью досудебного расследования вобрала в себя функцию руководства деятельностью следователя, переформатировав ведомственный процессуальный контроль. Нормами новых законов ныне процессуальная самостоятельность ограничена относительно свободным усмотрением при собирании доказательств путем производства только тех следственных и процессуальных

действий, которые не требуют согласования с прокурором, санкции следственного судьи.

Если резюмировать данные, полученные в ходе ретроспективного анализа, можно сделать вывод о том, что на протяжении постреволюционного развития процессуального законодательства следователь как субъект уголовного судопроизводства был поэтапно интегрирован в бюрократический иерархический агрегат с многочисленными надзорно-контрольными органами, будь то начальник следственного отдела, следственный судья или прокурор, сохранив лишь условную «самостоятельность» и непропорциональную ей ответственность за любое процессуальное решение и действие. Именно с 2015 года и по настоящее время можно проследить некую тенденцию наглядного снижения роли следователя в уголовном процессе, значение которой в ближайшей обозримой перспективе лишь усилится ввиду неоспоримой тенденции снижения качества предварительного следствия.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Судебные уставы 20 ноября 1864 года: с изложением рассуждений, на коих они основаны: Ч. 1 - / Изданные Государственной канцелярией. - 2-е издание, дополненное. - С.-Петербург, 1867. URL: Судебные уставы 20 ноября 1864 года. Ч. 2. Устав уголовного судопроизводства / Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина (prlib.ru).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 года. URL: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (25.05.1922) (утратил силу) (zakon.kz).

3. V Всероссийский съезд деятелей советской юстиции. 10-13 марта 1924 г. Тезисы. Стенографический отчет. Резолюции. - М., 1924. - С. 103-104.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР, утвержденный законом Казахской ССР от 22 июля 1959 года URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000>.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. N 206 URL: https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z970000206_/13.12.1997.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231 URL: <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K1400000231/04.07.2014>.

7. Закон Республики Казахстан от 19 декабря 2020 года № 384-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты прав граждан в уголовном процессе и противодействия коррупции» URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32025901.

8. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2021 года № 88-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом» URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38675129.

Некоторые вопросы исполнения решения суда



**Галимжан
АБУБАКИРОВ,**
судья суда города Актобе

Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению судебного решения или затрудняющих его исполнение, предусмотрено право суда по заявлению лиц, участвующих в данном деле, отсрочить или рассрочить исполнение, а также изменить способ и порядок исполнения.

ОТСРОЧКА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА

Статьей 246 ГПК установлен исчерпывающий перечень лиц, обладающих правом подачи заявления об отсрочке исполнения решения суда.

Процессуальный закон не дает непосредственно никаких указаний, каким образом и

какое процессуальное решение следует принимать суду, если заявление подано лицом, не обладающим правом подачи и подписания заявления об отсрочке исполнения решения суда.

Поскольку законодатель предоставил право подачи заявления об отсрочке исполнения решения суда только исчерпывающему перечню лиц, то при рассмотрении такого заявления по аналогии закона следует руководствоваться ст. 152 и 279 ГПК.

Причем предпочтительнее руководствоваться ст. 152 ГПК, возвращать заявления без проведения судебного заседания. Если же факты подачи заявления лицом, не обладающим правом на его подачу, будут установлены в судебном заседании, то следует руководствоваться положениями ст. 279 ГПК.

Особенностью применения ст. 238, 246 ГПК является то, что при рассмотрении дел и материалов об отсрочке и рассрочке исполнения решения, изменении способа и порядка его исполнения - до обращения решения к исполнению подлежит применению ст. 238 ГПК, а ст. 246 ГПК применяется только при рассмотрении материалов об отсрочке и рассрочке исполнения решения суда, изменении способа и порядка его исполнения, утверждении мирового соглашения или соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации - после обращения решения суда к исполнению.

Отсрочка исполнения решения суда возможна только при наличии обстоятельств, делающих невозможным или затруднительным его обращение к принудительному исполнению, если при этом не нарушаются законные права и интересы истца и других лиц.

Невозможность обращения суда к исполнению может иметь место в тех случаях, когда должник или взыскатель умер, а обязательство не допускает правопреемства. Такая ситуация возможна по делам о взыскании компенсации морального вреда в денежном выражении, поскольку личные неимущественные права не предусматривают правопреемства. Признание должника банкротом исключает возможность обращения решения к принудительному исполнению, а требования кредитора могут быть удовлетворены только в процедурах конкурсного производства.

Затруднительность обращения решения суда к исполнению возможна при наличии обстоятельств, связанных с необходимостью замены взыскателя или должника правопреемником по обязательствам, допускающим правопреемство. Затруднительность обращения решения суда к исполнению возможна и в случаях, когда должник готов исполнить решение суда добровольно, но кредитор в силу временно возникших уважительных причин (болезнь, командировка) не может принять исполнение.

Все иные обстоятельства, которые затрудняют или делают невозможным исполнение решения суда, должны получать соответствующую правовую оценку в соответствии со ст. 246 ГПК как обстоятельства, делающие невозможным или затруднительным совершение исполнительных действий.

Например, решение суда о выселении ответчика из квартиры без предоставления другого жилого помещения не может быть отсрочено со ссылкой на отсутствие у лица, подлежащего выселению из жилого помещения, другого жилого помещения или средств на покупку, что не является обстоятельством, которое делает затруднительным или невозможным обращение решения суда к исполнению.

Анализ судебной практики показывает, что суды Актюбинской области правильно отказывают в удовлетворении таких заявлений.

Поскольку действительно удовлетворение таких заявлений приведет к нарушению прав истца как собственника жилого помещения отсрочкой исполнения решения суда, и в этом случае указанные доводы не относятся к обстоятельствам, делающим невозможным или затруднительным обращение решения суда к исполнению.

Отсрочка выселения лица из жилого помещения без предоставления ему другого жилого помещения возможна только при наличии обстоятельств, делающих выселение невозможным или затруднительным, если эти обстоятельства касаются личности выселяемого.

Установлено, что заявления о наличии обстоятельств, делающих выселение невозможным или затруднительным, сделаны со ссылкой на то, что имеют на иждивении малолетних или несовершеннолетних детей, заработная плата невысокая, с учетом имущественного положения просят отсрочить исполнение судебного акта, поскольку не имеют реальной возможности арендовать

другое жилое помещение, просят отсрочить исполнение решения суда на конкретный срок.

Согласно п. 1 ст. 246 ГПК суд, вынесший решение или судебный приказ по делу, а также суд по месту исполнения решения может по ходатайству судебного исполнителя и (или) по заявлению сторон в исполнительном производстве изменить способ или порядок его исполнения, по заявлению сторон в исполнительном производстве отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, если возникли обстоятельства, делающие совершение исполнительных действий затруднительными или невозможными.

Так, определением суда города Актобе от 10 декабря 2021 года удовлетворено заявление Д. об отсрочке исполнения решения суда города Актобе от 20.06.2020 года по гражданскому делу по иску Г. к Д., А. о выселении из домовладения, расположенного по адресу: город Актобе, пер. Неизвестный, № 1, поскольку постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 3 октября 2020 года решение суда г. Актобе по данному гражданскому делу о признании сделки действительной и признании права собственности на спорное имущество отменено с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований.

В других случаях суды отказывают в их удовлетворении, указывая, что обстоятельства, приведенные заявителями, не соответствуют предусмотренным законом основаниям для предоставления отсрочки обращения решения суда к исполнению.

Из изученных заявлений видно, что в некоторых случаях ответчики подают заявление об отсрочке исполнения решения суда, в котором просят отсрочить исполнение судебного акта со ссылкой также на наличие на иждивении несовершеннолетних детей, отсутствие финансовой возможности для

приобретения другого жилого помещения, на то, что скоро наступит зимний период.

ИЗМЕНЕНИЕ СПОСОБА И ПОРЯДКА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА

В соответствии с п. 1 ст. 238 ГПК суд, рассмотревший дело и вынесший решение, вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, исходя из имущественного положения сторон или других уважительных причин, отсрочить или рассрочить исполнение решения, а также изменить способ и порядок его исполнения.

Согласно п. 12 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» под изменением способа и порядка исполнения решения суда понимается замена указанного в решении суда способа и порядка другим способом и порядком, обеспечивающим защиту законных прав и интересов взыскателя.

Изменение способа и порядка исполнения решения суда допускается в том случае, если взыскатель, должник или судебный исполнитель представят доказательства того, что указанным в решении суда способом и порядком оно не может быть исполнено.

Изучение показало, что названные выше требования закона судом соблюдаются, поскольку суды правомерно отказывают в удовлетворении заявления об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

Так, судебный исполнитель обратился в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда от 4 февраля 2021 года, которым с ответчика - департамента - постановлено взыскать в пользу А. 20 811 000 тенге, государственную пошлину и представительские расходы.

Свое заявление судебный исполнитель обосновал тем обстоятельством, что у должника - департамента, который является государственным органом, не имеется собствен-

ных средств для исполнения решения суда, и просил исполнение решения суда возложить на Министерство финансов.

Определением суда города Актобе от 22 августа 2021 года заявление судебного исполнителя удовлетворено, определено изменить способ и порядок исполнения решения суда - исполнение решения суда возложено на администратора бюджетной программы 010 «Резерв Правительства Республики Казахстан» - Министерство финансов Республики Казахстан.

РАССРОЧКА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА

Рассрочка исполнения решения суда может быть представлена должнику только по имущественным обязательствам, если при этом не нарушаются законные права и интересы взыскателя.

В соответствие с п. 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» отсрочка или рассрочка совершения исполнительных действий с учетом имущественного положения должника может предоставляться только в том случае, если суду будут представлены доказательства, подтверждающие то, что ко времени окончания отсрочки или периодов рассрочки должник будет располагать имуществом, достаточным для исполнения судебного акта.

Своевременное и полное исполнение судебных актов - это залог восстановления нарушенных прав граждан, торжества справедливости и повышения авторитета судебной власти.

Исполнение вынесенного судом решения является одним из критериев оценки общественным деятелем судов по отправлению правосудия, неотъемлемой ее стадией и логическим завершением гражданского, административного или уголовного дела.

Защита нарушенного или оспариваемого субъективного права и законного интереса заключается не только в подтверждении права одного лица и обязанности другого по отношению к нему либо установлении юридического факта судебным решением или иным актом, но в реальном восстановлении права, законного интереса.

Во многих случаях вынесение судебного решения еще не означает, что нарушение права устранено, защита прав и законного интереса осуществлена. Необходимо приведение акта суда в исполнение. Только после исполнения судебного акта, причем своевременного, задачи гражданского судопроизводства по защите нарушенного или оспариваемого права и законного интереса гражданина, организации выполнены.

Кроме того, в п. 34 указанного нормативного постановления дополняются нормы ГПК РК нижеприведенными разъяснениями.

При рассмотрении заявления необходимо тщательно исследовать доказательства, приведенные в обоснование просьбы, обстоятельства, делающие совершение исполнительных действий затруднительными или невозможными.

Следует иметь в виду, что своевременное и полное исполнение судебного постановления направлено на обеспечение законных интересов взыскателя.

При удовлетворении заявления (ходатайства) суд в определении обязан указать срок действия отсрочки, а при рассрочке исполнения решения, судебного приказа - размер периодических платежей, подлежащих взысканию с должника в счет погашения долга.

В случае если обстоятельства, послужившие основанием к отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, отпали ранее указанной в определении суда даты, то по заявлению взыскателя либо по ходатайству судебного исполнителя суд выносит определение о прекращении действия отсрочки или рассрочки.

Защита прав потребителей



Ульяна ХАЙРУЛЛИНА,
судья СМЭС
Западно-Казахстанской области

Конституция Республики Казахстан закрепила основы правового статуса гражданина (человека), провозглашая и закрепляя основные права и обязанности, которые наиболее конкретно и полно регламентируются нормативными правовыми актами, прежде всего законами. Поскольку люди, свободно осуществляя свои права и свободы, взаимодействуют друг с другом, интересы, права, действия одних людей могут прийти и приходят в противоречие с интересами, правами и поступками других.

Рынок услуг не исключение, где сегодня можно встретить десятки предложений, и совершая ежедневно те или иные покупки, получая услуги для личных или семейных

нужд, каждый становится потребителем, и, как правило, сталкиваются с такими случаями, когда эти покупки оказываются ненадлежащего качества и не соответствуют заявленному в описании. В итоге потребитель вынужден либо смириться с предоставляемой некачественной услугой, либо активно отстаивать свои права.

Основы правового статуса гражданина как потребителя, кроме Конституции, находят свое выражение в других законах, нормативно-правовых актах. Те или иные положения встречаются в Гражданском кодексе и других законах, указах Президента Республики Казахстан. Гражданский кодекс является основополагающим кодифицированным законодательным актом, регулирующим сферу гражданско-правовых отношений.

В данную сферу указанных отношений входят и отношения по защите прав потребителей. Так, ГК регулирует вопросы, связанные с защитой гражданских прав, определяет право- (дее-) способность граждан, содержит положения о сделках (их формах, последствиях их недействительности), ответственности за нарушения обязательств, а также положения о договоре.

Особое место в правовом регулировании отношений по защите прав потребителей имеют §2 главы 25 («Розничная купля-продажа») и главы 32 («Подряд») и 33 («Возмездное оказание услуг»).

Защита прав потребителей - это комплекс мер, которые направлены на то, чтобы лишить недобросовестных продавцов и исполнителей возможности предоставить гражданину некачественный товар или услугу. Если же такая ситуация все-таки произойдет, то имеются законодательные нормы, предусматривающие возможность замены или возврата затраченных денежных средств.

Как указано выше, права потребителей регулируются и защищаются многими нормами действующего законодательства, но основным актом выступает Закон РК «О защите прав потребителей» от 4 мая 2010 года № 274-IV, в соответствии с которым потребителем является физическое лицо, имеющее намерение заказать или приобрести либо заказывающее, приобретающее и (или) использующее товар (работу, услугу) исключительно для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Закон направлен на усиление гарантий защиты прав потребителей и на урегулирование отношений между потребителями и предпринимателями в рыночных условиях.

Также права потребителей регулируются

другими законами, указом Президента РК, подзаконными нормативными актами - постановлениями Правительства РК, отдельных министерств и ведомств. Другими словами, законодательство о защите прав потребителей состоит из норм различных отраслей права: гражданского, административного, уголовного и других отраслей права.

Еще в далеком 1962 г. Президент США Джон Кеннеди ввел «Билль о правах потребителя», которым провозгласил право потребительской общественности на защиту, достоверную информацию, на выбор, а также на право быть выслушанной, и теперь защита прав потребителей - обычная практика, регулируемая на законодательном уровне в большинстве стран.

Каждый взрослый человек хоть раз в жизни приобретал товары плохого качества: испортившиеся продукты питания, бракованную одежду и технику. Нередко случается, что права покупателя нарушаются еще до покупки, когда продавцы предоставляют недостоверную информацию о происхождении и качественных характеристиках своего товара, а то и вовсе отказываются давать информацию. Все эти случаи относятся к сфере защиты прав потребителей и урегулированы законом.

25 июня 2020 года Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев подписал поправки в Закон по вопросам защиты прав потребителей. Главой государства подписан Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав потребителей. Новые изменения предусматривают трехступенчатую систему рассмотрения жалоб.

Первый уровень - рассмотрение жалобы продавцом самостоятельно либо через институты досудебного урегулирования

споров. Основной целью создания данного института является восстановление нарушенных прав, возмещение морального и материального ущерба потребителю с минимальной затратой времени и ресурсов по принципу «здесь и сейчас». При этом в рамках досудебного урегулирования спора приоритет инициативы остается за потребителем. То есть данный уровень досудебного порядка рассмотрения споров - это обязательная стадия процесса защиты прав потребителей.

Второй уровень - направление жалобы в уполномоченный орган. Данная мера применяется в отношении недобросовестных продавцов, отказавшихся самостоятельно устранить нарушения. В то же время до применения санкций уполномоченный орган еще раз предложит продавцу устранить нарушения в добровольном порядке.

Третий уровень - подача жалобы в суд.

Верховный суд РК уделяет повышенное внимание судебной практике по делам о защите прав потребителей, поскольку это имеет важное социальное значение, особенно в непростой санитарно-эпидемиологической обстановке, когда граждане должны быть своевременно обеспечены товарами и услугами надлежащего качества.

Правовые позиции по вопросам рассмотрения этой категории дел содержатся в Нормативном постановлении Верховного суда РК «О практике применения судами законодательства о защите прав потребителей» № 7 от 25 июля 1996 года.

Обращение в суд является востребованным, эффективным и доступным способом защиты прав потребителей.

Право обращаться в суды с исками в защиту прав потребителей, в том числе групп потребителей и неопределенного круга потребителей, предоставлено не только упол-

номоченным государственным органам, но и общественным объединениям потребителей, их ассоциациям и союзам.

Если суд установит правомерность требований, то он взыщет с нарушителя-продавца стоимость товара (услуг), штраф (в размере 50 % от цены изделия), неустойку, компенсацию морального вреда, а также все затраты, понесенные потребителем в процессе защиты своих прав. Конечно, судьи почти всегда уменьшают заявленные требования. Например, они снижают неустойку и размер заявленного морального ущерба. Но в итоге сумма все равно получается внушительная. Поэтому продавцы в последние годы стараются все-таки не доводить дело до суда и удовлетворяют претензии покупателя до начала первого заседания.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о применении примирительных процедур и медиативных технологий для урегулирования споров с участием потребителей.

Интерес к примирительным процедурам по делам с участием потребителей вполне объясним. Дело в том, что при возникновении спора гражданину важно восстановить нарушенное право как можно быстрее и зачастую не просто посредством денежной компенсации причиненного ущерба и морального вреда, а путем предоставления качественного товара, выполнения работы или оказания конкретной услуги. В то же время продавцу необходимо сохранить клиента, деловую репутацию и минимизировать нежелательные расходы, а потому примирительные процедуры оказываются более эффективными.

Таким образом, в Республике Казахстан обеспечиваются эффективная защита прав потребителей и единообразие судебной практики по этой категории дел.

Альтернативные методы примирения



Альмира РАХИМЖАНОВА,
судья Специализированного
межрайонного
административного суда города
Алматы

В обществе и среди юридического сообщества, к сожалению, до сих пор бытует мнение, что медиация - это новый и искусственно введенный институт, которым можно было бы пренебречь, судьи навязывают медиацию для галочки, тогда как с 28 января 2011 года в Республике Казахстан действует Закон «О медиации», а с 30 декабря 2021 года Законом Республики Казахстан от 20 декабря 2021 года № 84-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского процес-

суального законодательства и развития институтов внесудебного и досудебного урегулирования споров» вступили в силу новые поправки в ряд законодательных актов, которые должны способствовать развитию примирительных процедур.

Если обратиться к истории казахского суда биев, то академик С. Зиманов в своей книге «Казахский суд биев - уникальная судебная система» написал: «Казахский суд решал споры и разногласия, с которыми обращались к нему стороны, исходя из важности обеспечения примирения сторон и мира

между ними, единения и обеспечения единства внутри и в сферах общежития, исходя из необходимости искоренения не столько личных, сколько пороков общественного значения».

Данная цитата, основанная на долгой и кропотливой работе автора, ярко дает понять, что в традиционной практике судей - биев принцип примирения был основополагающим.

Специфика публичных споров не исключает примирение сторон, поэтому закрепление в Административном процедурно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (далее по тексту - АППК) нормы, позволяющей участникам административного производства окончить дело примирением, расцениваем как положительный шаг.

Широкое применение альтернативных методов урегулирования споров рассматриваем в качестве меры, обеспечивающей доступность правосудия.

Право на доступность судебной защиты включает в себя и возможность урегулировать спор в рамках примирительных процедур как до, так и в ходе судебного разбирательства.

Среди наиболее распространенных видов примирительных процедур следует выделить переговоры и посредничество (медиацию), которые широко применяются в международной практике для урегулирования споров.

Статьей 120 АППК закреплены виды примирительных процедур, условия примирения сторон, порядок заключения соглашений о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры и утверждения судом таких соглашений.

Согласно указанной норме стороны на основании взаимных уступок могут полностью или частично окончить административное дело примирением, на всех стадиях (этапах)

административного процесса до удаления суда для вынесения решения.

АППК устанавливает для участников процесса три вида примирительных процедур:

- соглашение о примирении - заключается самостоятельно и предоставляется сторонами на утверждение суду;

- соглашение о медиации - заключается при содействии посредника (судьи либо медиатора);

- соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры - заключается с участием адвокатов либо юридических консультантов.

Действующий АППК не предусматривает, в рамках каких процедур может осуществляться примирение сторон по административному делу. Раз законодатель не предусмотрел для таких случаев никаких исключений, то это означает, что участники административного спора могут использовать все не противоречащие законодательству процедуры. Вопрос о примирении может обсуждаться в рамках переговоров, медиации, взаимных консультаций. Если участники административного дела выбрали для примирения процедуру медиации либо партисипатив, то в таком случае следует руководствоваться положениями Закона «О медиации».

Урегулирование административного спора путем примирения сторон должно быть выражено в соглашении о примирении. Данное соглашение обязательно должно быть изготовлено в письменной форме и подписано сторонами или представителями, при условии, что у представителей в доверенности оговорено соответствующее полномочие.

АППК предусматривает минимальные требования к содержанию соглашения о примирении, относя к обязательным реквизитам указание условий, на которых сторо-

ны пришли к примирению, а также порядок распределения государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, включая расходы по оплате помощи представителей. Условия, на которых стороны пришли к примирению, должны включать выводы о правах и об обязанностях сторон, уступках, которые стороны сделали друг другу. Содержание соглашения о примирении не должно противоречить действующему законодательству, а содержащиеся условия о примирении должны отвечать требованиям точности, определенности, исполнимости. Соглашение о примирении может касаться как всех вопросов, являющихся предметом административного дела, так и их части.

Подписав соглашение о примирении, стороны обязаны представить его в суд. После представления соглашения суд возобновляет производство по административному делу и назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении соглашения о примирении. Лица, участвующие в деле, обязательно извещаются о времени, дате и месте судебного заседания. Их неявка не является препятствием для рассмотрения судом вопроса об утверждении соглашения о примирении.

Судебное заседание по вопросу об утверждении соглашения о примирении проводится с целью осуществления судом контроля за этим распорядительным действием.

В судебном заседании суд обязан проверить отсутствие оснований, препятствующих заключению соглашения о примирении (ч. 9 ст. 120 АППК), в том числе ответить на вопросы: а) не противоречит ли соглашение действующему законодательству; б) не нарушает ли оно права, свободы и законные интересы других лиц. Если хотя бы одно из этих условий нарушается, то суд отказывает в утверждении соглашения о примирении.

По итогам проведения судебного заседания по вопросу об утверждении соглашения о примирении суд принимает определение об утверждении соглашения либо об отказе в утверждении с указанием причин. Определения принимаются в виде отдельного судебного акта.

Судебные акты, принимаемые по итогам рассмотрения вопроса об утверждении соглашения о примирении, являются самостоятельными объектами обжалования, и на них в течение 10 дней с момента вынесения определения в окончательном виде может быть подана частная жалоба, ходатайство прокурора.

Процессуальные последствия утверждения соглашения о примирении заключаются в том, что административный иск подлежит возврату (пп. 9 ч. 2 ст. 138 АППК) и повторное обращение в суд с тождественным административным иском (по тем же предмету, основанию и с участием тех же субъектов) недопустимо (ч. 3 ст. 138 АППК).

По общему правилу соглашение о примирении подлежит исполнению добровольно в порядке и сроки, которые согласованы сторонами.

В случае если одна из сторон не исполняет условия соглашения о примирении, другая сторона вправе обратиться с ходатайством о выписке исполнительного листа (ч. 7 ст. 120 АППК), а также новеллой в казахстанском законодательстве является обязанность суда по наложению денежного взыскания за неисполнение решения суда, определения суда об утверждении соглашения сторон о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры на ответчика в размере пятидесяти месячных расчетных показателей с указанием в этом же судебном акте срока, не превышающего одного месяца, в течение которого оно подлежит исполнению (ч. 5 ст. 127 АППК).

**Уважаемые читатели и авторы
республиканского юридического
научно-практического журнала «Фемида»!**

**Требования к материалам
для публикации в журнале «Фемида»:**

1. Актуальность темы.
 2. Научная и практическая объективность, достоверность приведенных материалов, числовых данных, ссылок.
 3. Логичность изложения, конкретность постановки или решения выдвигаемых проблем или вопросов.
 4. Четкая аналитическая или конструктивная направленность построения темы.
 5. Стиль изложения - научно-популярный.
 6. Текст должен быть отпечатан 14-м кеглем через 1 интервал.
 7. Объем материала - не менее 5 и не более 10 печатных листов.
- К научным статьям должны быть представлены рецензии и отзывы, а также аннотации на казахском, русском и английском языках.

**Адрес редакции: 480012, г. Алматы,
ул. Х. Досмухамедова, 68б (уг. ул. Карасай батыра).
Тел. 292-43-43, факс 292-79-61, сот. +7-701-618-29-56
E-mail: femida-zan@mail.ru**

ВНИМАНИЕ!
ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 2022 ГОД

НА РЕСПУБЛИКАНСКИЕ ПРАВОВЫЕ ИЗДАНИЯ:

«ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА»

«ЗАҢ ГАЗЕТІ»

ЖУРНАЛ «ФЕМИДА»

ЖУРНАЛ «ЗАҢ»

Подписаться можно во всех пунктах приема подписки:

АО «Казпочта», ТОО «Казпресс», ТОО «Дауыс»,
ТОО «Эврика-пресс», ТОО «Евразия».

Подписной индекс:

«ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА»

65928 - для индивидуальных подписчиков

15928 - для организаций и предприятий.

«ЗАҢ ГАЗЕТІ»

65921 - для индивидуальных подписчиков

15921 - для организаций.

ЖУРНАЛ «ЗАҢ» - 75849

ЖУРНАЛ «ФЕМИДА» - 75858

8 (727) 292-29-27; ФАКС: 292-29-92

E-MAIL: ZANREKLAMA@MAIL.RU;

САЙТ: ZANMEDIA.KZ

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ФЕМИДА

Журнал выходит один раз в месяц

№ 2 (314) 2022

Собственник:

**ТОО «Медиа-
корпорация «ЗАҢ»**

Журнал выходит с 1996 г.
Перерегистрирован
в Министерстве культуры,
информации и спорта
Республики Казахстан
10 февраля 2005 г.

Свидетельство № 5700-Г.

Подписной индекс:

75858

Адрес редакции:

480012, г. Алматы,
ул. Х. Досмухамедова, 68б
(уг. ул. Карасай батыра).
Тел.: (727) 292-43-43,
8-7778441518
факс: (727) 292-79-61.
сайт: **zanmedia.kz**
E-mail: **femida-zan@mail.ru**

Сдано в набор 11.02.2022.

Подписано в печать 20.02.2022.

Формат 60x84 1/8.

Бумага офсетная.

Печать офсетная.

Тираж 410. Заказ № 3.

Набор и верстка произведены
в компьютерном центре
ТОО «Медиа-корпорация «ЗАҢ».

Отпечатано в типографии
ТОО «Принт плюс»,
п. Отеген Батыра,
ул. Сейфуллина, д. 2в.
Тел. 251-78-31,
т./ф. 251-78-27.

ҚАЗАҚСТАННЫҢ БАРЛЫҚ МАҢЫЗДЫ ЖАҢАЛЫҚТАРЫ

ZANMEDIA.KZ

ВСЕ СВЕЖИЕ НОВОСТИ КАЗАХСТАНА

Біздің басылымдарда:

- ✓ өз компанияңыз туралы PR-мақалалар;
- ✓ модульдық немесе, өзге де жарнамалар;
- ✓ кезекті аукцион немесе, өзге де сауда-саттық туралы хабарлама;
- ✓ өз компанияңыздың жылдық балансын немесе қаржылық есептерін жариялауға мүмкіндіктеріңіз бар.

Вы можете:

- ✓ Опубликовать PR-статью о вашей компании
- ✓ Опубликовать модульную или имиджевую рекламу
- ✓ Оповестить об очередном аукционе или проводимых торгах
- ✓ Опубликовать годовой баланс вашей компании или финансовую отчетность

Байланыс телефондарымыз:

Газетке жазылу құны және оны рәсімдеу мәселелері бойынша:

8 (727) 292 29 27

Жарнама мәселелері бойынша телефондар:

8 (727) 292 29 27, 292 29 92

E-mail: **zanreklama@mail.ru**

Контактные телефоны:

По вопросам стоимости и оформления подписки и издания:

8 (727) 292 29 27

Телефоны для рекламы:

8 (727) 292 29 27, 292 40 89

E-mail: **zanreklama@mail.ru**

БАСПАХАНА МЕКЕНЖАЙЫ:

Өтеген батыр кенті, Сейфуллин көшесі, 2В үй.

Тел/факс: 8 /727/ 251-78-27

тел.: 8 /727/ 251-78-31

«Принт Плюс» ЖШС

Адрес типографии:

пос. Утеген батыр, ул. Сейфуллина, дом 2В.

Тел/факс: 8 /727/ 251-78-27

тел.: 8 /727/ 251-78-31

ТОО «Принт Плюс»